



Check for updates

Педагогические науки

УДК 378

EDN QDSFQI

<https://www.doi.org/10.33910/1992-6464-2026-220-121-130>

Научная статья

М. Г. Качурин о подготовке учителя литературы: назад в прошлое или вперед в будущее?

А. А. Виландеберк ¹

¹ Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,
191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48

Для цитирования: Виландеберк, А. А. (2026) М. Г. Качурин о подготовке учителя литературы: назад в прошлое или вперед в будущее? *Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена*, № 220, с. 121–130. <https://www.doi.org/10.33910/1992-6464-2026-220-121-130> EDN QDSFQI

Получена 17 апреля 2026; прошла рецензирование 26 апреля 2026; принята 19 июня 2026.

Финансирование: Исследование выполнено в рамках проекта «Образовательно-воспитательный потенциал регионального компонента в проектировании программ практик нового поколения» при поддержке внутреннего гранта Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена (Проект № ВГ-70, Приказ № 0105-155/01).

Права: © А. А. Виландеберк (2026). Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена. Открытый доступ на условиях [лицензии CC BY 4.0](#).

Аннотация

Введение. В статье анализируются взгляды М. Г. Качурина на подготовку учителей литературы и их актуальность в современном высшем педагогическом образовании. Поскольку литература является формирующим ценностные ориентации и нравственные убеждения предметом, подготовке учителя-словесника должно уделяться особое внимание. В сложившихся условиях возникает необходимость пересмотра содержания предметной подготовки и методов, форм и способов практической подготовки учителя-словесника как с использованием инновационных технологий обучения, так и с опорой на имеющееся методическое наследие.

Материалы и методы. Важнейшей в работе учителя является активная познавательная-эстетическая деятельность, которая реализуется только в совместном труде учителя и ученика. Учитель должен ставить задачи проблемного типа, мотивировать учеников на поиски их решения, развивая интерес ребенка к самостоятельному научному поиску и пробуждая в нем исследовательские наклонности, что возможно только в том случае, когда сам учитель «по своему подходу к работе, по характеру преподавания является исследователем». Для этого он должен быть убежден в важности и необходимости исследовательской деятельности.

Результаты исследования. М. Г. Качурин делает основной акцент на развитии личности учителя-словесника, требовательном отношении к самому себе и формировании навыков самопознания. Основы профессиональной деятельности закладываются еще с 1-го курса обучения в вузе, когда начинается становление личности учителя. Во время обучения студенту необходимо научиться активно использовать полученные знания в профессиональной деятельности, применять и адаптировать их под конкретные педагогические, образовательные и воспитательные задачи. Профессиональная подготовка учителя требует системности и направленности на реальную деятельность. Эти взгляды Качурина применены в проектировании подходов к реализации практической подготовки учителя-словесника на филологическом факультете РГПУ им. А. И. Герцена в рамках концепции единой практики.

Заключение. Поскольку в современных условиях практика становится системообразующим компонентом образовательной программы и обеспечивает готовность будущего учителя к профессиональной деятельности по решению образовательных и воспитательных задач, обращение к научно-методическому наследию М. Г. Качурина сегодня является необходимым условием осмысленного движения вперед на пути модернизации профессиональной подготовки учителя-словесника в педагогическом вузе и позволяет интегрировать традиционные подходы и инновационные технологии в обучение.

Ключевые слова: преподавание литературы, подготовка учителя-словесника, творческая деятельность, исследовательская деятельность, взаимодействие учителя и ученика, концепция единой практики

M. G. Kachurin on literature teacher training: Back to the past or forward to the future?

A. A. Vilandeberk ✉¹

¹ Herzen State Pedagogical University of Russia, 48 Moika Emb., Saint Petersburg 191186, Russia

For citation: Vilandeberk, A. A. (2026) M. G. Kachurin on literature teacher training: Back to the past or forward to the future? *Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences*, no. 220, pp. 121–130. <https://www.doi.org/10.33910/1992-6464-2026-220-121-130> EDN QDSFQI

Received 17 April 2026; reviewed 26 April 2026; accepted 19 June 2026.

Funding: The study is part of the project 'Educational and developmental potential of the regional component in designing next-generation work placement programs', supported by an internal grant from Herzen University.

Copyright: © A. A. Vilandeberk (2026). Published by Herzen State Pedagogical University of Russia. Open access under CC BY License 4.0.

Abstract

Introduction. The article analyzes M. G. Kachurin's views on the training of literature teachers and their relevance in contemporary higher pedagogical education. Since literature is a subject that shapes value orientations and moral convictions, special attention should be paid to the training of the language and literature teacher. In the current circumstances, there arises a need to revise the content of subject-specific training and the methods, forms, and means of practical training for the language and literature teacher, both through the use of innovative teaching technologies and by building upon the existing methodological heritage.

Materials and Methods. The most important element in a teacher's work is active cognitive-aesthetic activity, which is realized only through the collaborative effort of teacher and student. The teacher must set problem-oriented tasks, motivate students to seek their solutions, develop the child's interest in independent scholarly inquiry, and awaken their research inclinations. This is possible only when the teacher themselves, "by their approach to work and by the nature of their teaching, is a researcher." To this end, the teacher must be convinced of the importance and necessity of research activity.

Results of the Study. M. G. Kachurin places the main emphasis on the development of the language and literature teacher's personality, on a demanding attitude toward oneself, and on the formation of self-knowledge skills. The foundations of professional activity are laid as early as the first year of university study, when the formation of the teacher's personality begins. During their studies, the student must learn to actively apply the knowledge gained in professional activities, to use and adapt it to specific pedagogical, educational, and upbringing tasks. The professional training of a teacher requires systematicity and a focus on real-world activity. These views of Kachurin have been applied in designing approaches to the implementation of practical training for language and literature teachers at the Faculty of Philology of Herzen State Pedagogical University of Russia, within the framework of the concept of an integrated practicum.

Conclusion. Since, in contemporary conditions, practice becomes a system-forming component of the educational program and ensures the future teacher's readiness for professional activity in solving educational and upbringing tasks, turning to the scientific and methodological heritage of M. G. Kachurin today is a necessary condition for meaningful forward progress on the path to modernizing the professional training of language and literature teachers in pedagogical universities. It also allows for the integration of traditional approaches and innovative technologies in education.

Keywords: teaching literature, literature teacher training, creative activities, research activities, teacher–student interaction, the concept of unified practice

Введение

В современных условиях реформирования системы высшего образования, перехода на новые модели подготовки специалистов все большее внимание профессиональной педагогической общественности обращено непосредственно на подготовку учителя. Обновление подходов к реализации педагогического образования подразумевает: создание единого педагогиче-

ского пространства на всей территории страны; изменение образовательной парадигмы, предполагающей переход от знаниевого подхода к деятельностному; пересмотр содержания общего и педагогического образования (Трубина, Мишланова 2025).

Следует признать необходимость повышения статуса профессии учителя, изменения отношения к учителю как со стороны государства, так и со стороны общественности. Несомненно,

представление об образовании как услуге сыграло негативную роль в понимании значимости учителя и его роли в образовании и воспитании школьников. Однако в условиях геополитических и социальных изменений именно учитель принимает на себя решение приоритетных задач нравственного и патриотического воспитания подрастающего поколения в духе уважения к традиционным ценностям, формирования активной гражданской позиции и национальной самоидентичности (Указ Президента Российской Федерации... 2022), сохранения и защиты исторической правды (Указ Президента Российской Федерации... 2024).

Сегодня сложно не согласиться с М. Г. Качуриным, который еще в 1988 г. писал: «Литература как школьный предмет постоянно оказывается “на линии огня”. В этом проявляется, без сомнения, первостепенное значение литературы для становления личности в школьные годы, для формирования ценностных ориентаций, нравственных убеждений и идеалов» (Качурин 1988, 9).

Проблемы современной реализации подготовки учителя-словесника

Известный российский педагог XIX века, методист, просветитель В. П. Острогорский писал: «Для сообщения юноше... литературного образования прежде всего должны быть литературно образованы сами учителя... *Хорошим учителем родного языка и словесности быть труднее, чем всякого иного предмета*» (Острогорский 1956, 277).

В методическом документе «Ядро высшего педагогического образования» обозначена реализация подготовки учителя-предметника в рамках предметно-методического модуля, входящего в обязательную часть образовательной программы подготовки педагога. Основной целью данного модуля является формирование профессиональных компетенций и готовности к осуществлению трудовых функций в области преподавания конкретного предмета (Методические рекомендации... 2023). Трудоемкость модуля составляет 75 зачетных единиц, включая 15 зачетных единиц на реализацию практики, что составляет примерно одну треть от общей трудоемкости образовательной программы в целом. Расширить предметную подготовку возможно за счет реализации дисциплин (модулей), формируемых непосредственно образовательной организацией, — это еще 50 зачетных единиц.

Таким образом, получается, что на подготовку, например, учителя математики и информа-

тики требуется, или скорее отводится, столько же времени, сколько и на предметную подготовку учителя русского языка и литературы. В этой ситуации возникает закономерный вопрос: достаточно ли такого количества зачетных единиц для подготовки учителя русского языка и литературы? По мнению опрошенных нами опытных преподавателей русского языка, литературы, методики филологического факультета РГПУ им. А. И. Герцена, несомненно, нет. Следовательно, в сложившихся условиях сформированных подходов и рекомендаций необходимо пересмотреть непосредственно содержание предметной подготовки учителя-словесника, а также методы, формы и способы практической подготовки учителя-словесника как с использованием инновационных технологий обучения, так и в первую очередь с опорой на имеющееся методическое наследие.

М. Г. Качурин о решении образовательных и воспитательных задач преподавания литературы

Марк Георгиевич Качурин, доктор педагогических наук, заведующий кафедрой методики преподавания литературы ЛГПИ им. А. И. Герцена, многие годы проработал с учителями, хорошо знал и понимал реальные проблемы, возникающие при обучении литературе, что обусловило практическую направленность его работы — методическую помощь учителю с опорой на знание эстетической природы литературы и понимание механизмов восприятия текстов школьником, со вниманием к «проблеме изучения литературы как искусства слова, в соответствии с ее природой и закономерностями читательской деятельности» (Коновалова 2025, 119).

В докторской диссертации на тему «Системность литературного образования в школе (на материале изучения русской классической литературы)» (Качурин 1976) ученый продемонстрировал возможности решения образовательных и воспитательных задач на уроках литературы с учетом ее специфики как школьного предмета (Беньковская 2007, 118). Особое внимание Качурина привлекали вопросы активизации исследовательской и творческой деятельности ученика, воспитания читательской культуры, формирования и развития литературного самосознания, формирования потребности ученика к самопознанию, постижения специфики искусства и художественного развития школьника.

«Вводя в сознание ученика шаг за шагом все новые и новые сведения о литературе, мы

в итоге должны сформировать основы теоретической системы, которая определит литературные интересы и вкусы, суждения и пристрастия выпускника школы, станет орудием его интеллектуально-художественной деятельности», — писал Марк Георгиевич (Качурин 1976, 198). Именно художественная восприимчивость, задача формирования которой лежит в основе школьного литературного образования, позволяет школьнику не только осваивать духовные ценности литературы, но в полной мере способствует его умственному, нравственному, эмоциональному, эстетическому и художественному развитию (Качурин 1976, 372).

Научно-методические положения М. Г. Качурина о профессиональной деятельности учителя-словесника

Имея большой опыт преподавания в педагогическом институте, Качурин уделял особое внимание подготовке будущего педагога, справедливо считая, что с 1-го курса обучения закладываются основы профессиональной деятельности, начинается становление личности учителя. В контексте настоящего исследования нас интересуют взгляды ученого на профессиональную деятельность учителя-словесника (Качурин 1976), а именно:

- организация школьного литературного образования как средства повышения его эффективности;
- преподавание как руководство познавательной деятельностью учащихся;
- педагогическое планирование и конструирование.

«От того, как учитель организует учебный процесс в конкретных условиях своей школы, своих классов, зависят в конечном счете судьбы программы, учебников, пособий», — отмечал Качурин (Качурин 1976, 221). Необходимость активной познавательно-эстетической деятельности, которая может реализовываться только в совместном труде учителя и ученика, для учителя должна быть «решающей функцией образовательного процесса» (Качурин 1976, 229). В этом сотрудничестве учитель является руководителем: он определяет цели и задачи, подбирает учебный материал, определяет приемы и методы работы. Ученик, в свою очередь, является исполнителем, который по мере своего развития становится соручководителем, принимая активное участие в учебном процессе (обсуждение планов, совместная подготовка, самоконтроль и т. д.).

Постоянная, непреходящая задача учителя при обучении литературе заключается в определении и постановке задачи проблемного типа, мотивации учеников на поиски путей ее решения, оказании разумной необходимой помощи. Таким образом, «принцип проблемности» должен в той или иной степени охватывать весь процесс преподавания (Качурин 1976, 234), что, несомненно, приведет к активной, творческой деятельности ученика в процессе обучения. При этом недостатки в планировании уроков зачастую объясняются непониманием учителем необходимости творческого характера самих уроков литературы. «Научить планированию и конструированию возможно при одном непреходящем условии — если удастся раскрыть творческую сущность работы» (Качурин 1976, 252).

Процесс планирования уроков литературы является наиболее важным аспектом деятельности учителя и должен иметь целостный характер. Учитель, знакомый с общей программой курса, его системой и задачами, разрабатывает тему, обозначает учащимся перспективы работы, определяет опережающие задания по теме (Качурин, Шнеерсон 1978, 8). Планирование урока становится для учителя не только привычным, но и внутренне необходимым только тогда, когда учителю удастся увлечь своих учеников работой «педагогической фантазии, соединенной с расчетом» (Качурин, Шнеерсон 1978, 253), что избавляет его от спешки, обязанности четко следовать намеченному плану, дает ощущение внутренней свободы. Несомненно, такой опыт, внутренняя свобода, приходит к учителю со временем, по мере его профессионального роста. Начиная учитель-словесник должен понимать, что основой творческой организации преподавания литературы является наличие замысла, идеи, соединяющей материал и педагогическую задачу. В замысле всегда отражается личность конкретного учителя, его видение педагогической задачи, трактовка произведения, представление об учениках, уровне их развития и творческом потенциале.

Одним из основных методических положений Качурина был тезис о необходимости развития интереса ребенка к самостоятельному научному поиску, пробуждения в нем исследовательских склонностей (Ланин 2011). Учебное исследование как особый вид деятельности школьника способствует формированию самосознания школьника, заинтересованному, активному и ответственному участию в познавательной и творческой деятельности на уроках литературы (Качурин 1988, 11).

Однако «учебное исследование на уроках реально при одном решающем условии — если сам учитель по своему подходу к работе, по характеру преподавания является исследователем» (Качурин 1988, 165). Несомненно, любой учитель-предметник является исследователем: необходимо уметь анализировать педагогический процесс, оценивать его проблемы и перспективы, отбирать эффективные способы обучения и воспитания. Вместе с тем исследовательская деятельность учителя-словесника имеет свою особую специфику, определяемую характером предмета. Учитель-словесник исследует художественный текст с точки зрения его восприятия школьником, которое меняется в каждом поколении, каждом классе и у каждого отдельного ученика. Для того чтобы учитель-словесник стал исследователем, он должен быть убежден в важности и необходимости исследовательской деятельности — его собственной и его учеников.

Методические подходы М. Г. Качурина к подготовке учителя-словесника в педагогическом вузе

Вопросы подготовки учителя-словесника представляли для ученого особый интерес. Он «всем характером своего собственного отношения к учителям, знания об их судьбах, об их работе закладывал бережное, внимательное отношение к каждому из них» (Роботова 2008, 53). Научно-методические подходы к деятельности учителя, результаты преподавательской деятельности на филологическом факультете ЛГПИ им. А. И. Герцена и практический опыт работы с учителями Ленинграда и Ленинградской области были обобщены в методических рекомендациях «Профессиограмма учителя русского языка и литературы» (Качурин 1979) и «Требованиях к профессиональной подготовке учителя литературы (на уровне выпускника педагогического института)» (Требования к профессиональной подготовке учителя литературы... 1977).

Основной акцент Качурин делает на развитии личности учителя-словесника, необходимости требовательного отношения к самому себе и формирования навыков самопознания. «В школе учитель — не просто источник знаний — эту функцию может выполнить и машина, — но личность, воздействующая на живые личности своих учеников» (Качурин 1979, 8). Во время обучения в вузе студенту необходимо научиться активно использовать полученные теоретические знания в системе профессиональной деятельности (Качурин 1979, 8), применять и адаптировать их под конкретные педагоги-

ческие, образовательные и воспитательные задачи.

В аспекте современных тенденций модернизации педагогического образования особо следует подчеркнуть мнение Качурина о том, что профессиональная подготовка учителя-словесника требует системности и направленности на реальную деятельность учителя (Качурин 1979, 9), которое, несомненно, сегодня становится все более актуальным. Качурин выделяет четыре основных вида деятельности учителя, имеющих определяющее значение при подготовке будущего учителя-словесника (Качурин 1979, 10):

- гностическая (познавательная);
- конструкторская;
- организаторская;
- коммуникативная.

Познавательная деятельность предполагает формирование таких профессиональных умений, как: творческое чтение, анализ явлений языка, произведений литературы и искусства, применение научных трудов и пособий, изучение учащихся, собственной работы и опыта коллег.

Конструкторская деятельность заключается в овладении умениями разработки системы преподавания и внеучебной работы, определения этапов развития учащихся, видов и форм их работы.

Организаторская деятельность интегрирует умения по реализации намеченных планов, организации собственной работы, работы классного руководителя и отдельных учащихся.

Коммуникативная деятельность реализуется в установлении контактов с учащимися, создании благоприятных отношений для решения педагогических задач непосредственно в речевой деятельности учителя, а также в умении использовать различные пособия и технические средства обучения.

Будущий учитель будет готов к осуществлению комплексной профессиональной деятельности лишь при условии сформированности всех соответствующих профессиональных умений. «Умение выступает как основная “единица” профессиональной готовности, а система умений в действии — как реализация приобретенной профессии» (Качурин 1979, 13). Таким образом, основные умения соответствуют основным видам деятельности учителя.

Этапы формирования профессиональных умений будущего учителя-словесника

В краткой характеристике основных умений учителя-словесника Качурин раскрывает

последовательность формирования того или иного умения во время обучения в вузе (четырёхлетнее обучение), отмечая при этом, что формирование умения — процесс длительный, который зачастую охватывает не только период обучения, но и всю профессиональную жизнь учителя.

Гностическая, или познавательная, исследовательская, деятельность является важнейшей: учитель должен изучать образовательный процесс, его содержание, ход и результаты, но в первую очередь себя самого и своих учеников. Развитие умений происходит последовательно в течение всего периода обучения:

- творческое чтение и анализ текстов (1–4-й курсы);
- работа с произведениями искусства (2–4-й курсы);
- изучение и собирание фольклора, литературное краеведение (2–4-й курсы);
- работа с научной и учебной литературой (1–4-й курсы);
- изучение учащихся (2–4-й курсы);
- изучение педагогической деятельности (2–4-й курсы);
- обобщение результатов познавательной деятельности (2–4-й курсы).

Конструкторская деятельность будущего учителя-словесника предполагает не только проектирование отдельных элементов образовательного процесса, но и владение творческим подходом к подготовке всех видов работ учащихся с опорой на научные источники и опыт коллег:

- конструирование уроков и внеклассных мероприятий (2–4-й курсы);
- планирование работы вожатого, воспитателя (2–4-й курсы);
- подготовка пособий для учебно-воспитательной работы (3–4-й курсы).

Организаторская деятельность учителя заключается в четкой организации намеченных планов; умении правильно распределять свое время при планировании и проведении занятий; во владении навыками педагогического самоанализа; в умении использовать различные способы рациональной подготовки к проведению занятий; умении сочетать различные методы и приемы в учебно-воспитательной работе с учетом задач, форм и содержания обучения:

- организация собственной деятельности (1–4-й курсы);
- организация деятельности учащихся (2–4-й курсы).

Коммуникативная деятельность учителя направлена в первую очередь на установление

контактов с учащимися, развитие отношений, способствующих решению образовательных задач, создание нравственной атмосферы и духа творческой активности. Как писал Качурин, «нет нужды доказывать, что доброжелательность, справедливость, тактичность в деятельности учителя, его оптимистическая настроенность, вера в возможности учащихся и в свои собственные силы — все это необычайно важно для успешности учебных занятий» (Качурин 1976, 97). Развитие этих умений включает в себя:

- контактность в отношениях с учениками (2–4-й курсы);
- речевая деятельность учителя (1–4-й курсы);
- исполнительская деятельность (2–4-й курсы);
- применение учебных пособий и технических средств, включая работу с радио- и телепередачами (2–4-й курсы).

Говоря об умениях исполнительской деятельности учителя, Качурин особо подчеркивал важность применения приемов выразительного чтения и рассказывания. Навыки «устного рисования», драматизации, художественного пересказа, литературного монтажа особенно необходимы для формирования творческой личности учителя (Качурин 1979, 18).

Анализ опыта работы выпускников филологического факультета в школах, основанный на оценках руководителей школ и опытных учителей-словесников, а также многолетних наблюдениях, позволил ученому выявить области, в которых большинство начинающих учителей испытывают серьезные трудности (Качурин 1979, 19), а именно:

- руководство классным коллективом;
- индивидуальная работа с учащимися, анализ их речевого и литературного развития;
- работа по развитию речи и читательской восприимчивости учащихся.

В качестве решения обозначенных проблем Качурин предлагает установление последовательных связей, осуществление межпредметного взаимодействия, определение единых требований к уровню подготовки по предметам в течение всего периода обучения в педагогическом вузе. Четкая координация и взаимодействие обеспечат формирование у студентов научно-методических представлений, межпредметных связей и ценностных установок будущего учителя-словесника (Качурин 1979, 21).

Реализация методических подходов М. Г. Качурина в современной профессиональной подготовке учителя-словесника

Методическое наследие Качурина получило развитие в проектировании подходов к реализации практической подготовки учителя-словесника на филологическом факультете РГПУ им. А. И. Герцена в рамках концепции единой практики (Виландеберк и др. 2025; Виландеберк, Шубина 2019; 2023а; 2023б; 2024). В современных условиях практика становится системообразующим компонентом образовательной программы, обеспечивая готовность будущего учителя-словесника к осуществлению профессиональной деятельности по решению образовательных и воспитательных задач.

Программы всех видов практик, основной целью которых является формирование не только профессиональных компетенций будущих учителей, но и общекультурных и филологических компетенций, включают различные виды деятельности студентов и ориентированы на комплексное достижение ожидаемых результатов обучения по образовательной программе. Основное внимание уделяется исследовательской деятельности, развитию творческого потенциала, овладению методами и приемами работы с текстом и различными видами учебной и научной информации, в том числе с использованием современных цифровых технологий, развитию коммуникативных умений и навыков, развитию творческого потенциала, формированию умений решения конкретных профессиональных задач.

Так, например, на 1-м курсе обучения в рамках учебной ознакомительной практики проводится «Мастерская выразительного чтения “Давно стихами говорит Нева”», цель которой — развитие культуры художественного слова и популяризация поэтического наследия Санкт-Петербурга от классики до современности. По словам Качурина, «отличительная черта педагогического мастерства преподавателей литературы в дореволюционной и советской школе — внимание к “живому слову”, умение выразительно, т. е. правдиво, с глубокой мыслью и чувством, читать художественный текст и учить этому искусству своих питомцев» (Качурин 1960, 3).

На 2-м курсе студенты проводят большую исследовательскую и литературно-краеведческую работу, выполняя, например, задания литературного квеста «Мой Васильевский остров», раскрывая не только литературные тайны,

но и анализируя их в культурно-историческом аспекте.

Индивидуальный проект «Текст в музее», реализуемый на 3-м курсе обучения, предполагает творческую работу с литературным произведением в диалоге с произведениями других видов искусства. В своих проектах студенты представляют произведения школьной программы по литературе сквозь призму музейного пространства города.

Самым сложным становится заключительный этап учебной предметно-содержательной практики, на котором студентам необходимо не только разработать учебный комментарий к произведению из школьной программы, но и аргументировать его актуальность. Данный вид деятельности предполагает работу с большим количеством различных источников, поиск, анализ и представление информации, владение навыками работы в информационно-коммуникационной среде и др.

Заключение

«Назад в прошлое или вперед в будущее?» Предпринятая нами попытка ответить на этот вопрос доказала, что выдвинутое в подзаголовке противопоставление не является обоснованным. Обращение к научно-методическому наследию М. Г. Качурина сегодня является необходимым условием осмысленного движения вперед на пути модернизации профессиональной подготовки учителя-словесника в педагогическом вузе.

Преподавание литературы — это не трансляция знаний, а учитель литературы — не «источник знаний»; преподавание литературы требует организации совместного творческого труда учителя и ученика. Это положение, сформулированное Качуриным задолго до появления современного деятельностного подхода, и сегодня этот подход остается основополагающим для методики обучения литературе. Разработанная Качуриным «Профессиограмма учителя русского языка и литературы», основу которой составляют выделенные виды профессиональной деятельности учителя и этапность формирования соответствующих умений, не только не утратила своей актуальности, но и остается фундаментальной матрицей подготовки будущего учителя-словесника.

Реализация научно-методических идей Качурина в современной практической подготовке учителя-словесника позволяет интегрировать традиционные подходы к обучению и инновационные технологии в обучении, утверждая,

таким образом, необходимость не выбора между прошлым и будущим, но их органичного синтеза в новой образовательной среде. Именно такой подход способствует становлению профессиональной личности учителя, способного и готового к решению образовательных и воспитательных задач в соответствии с основными направлениями государственной образовательной политики.

Нивелирование подготовки учителя-предметника, отрицание специфики подготовки учителя-словесника, унифицирование подходов к предметной подготовке — вот что сегодня является подлинным шагом назад, обесцениваю-

щим суть школьного предмета «Литература», находящегося, по выражению Качурина, «на линии огня».

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии потенциального или явного конфликта интересов.

Conflict of Interest

The author declares that there is no conflict of interest, either existing or potential.

Список литературы

- Беньковская, Т. Е. (2007) *Научные школы и направления в методике преподавания литературы XX века. Диссертация на соискание степени доктора педагогических наук*. СПб., РГПУ им. А. И. Герцена, 526 с.
- Виландеберк, А. А., Камшилова, О. Н., Рыжкова, И. В., Шубина, Н. Л. (2025) Практика как зона опережающего развития в подготовке учителя-словесника в условиях реформирования образования. *Научное мнение*, № 3, с. 18–28. https://doi.org/10.25807/22224378_2025_3_18
- Виландеберк, А. А., Шубина, Н. Л. (2019) Кластер объединенной практики как системообразующий фактор подготовки учителя-словесника в магистратуре педагогического университета. *Научное мнение*, № 11, с. 48–56. <https://doi.org/10.25807/PBH.22224378.2019.11.48.56>
- Виландеберк, А. А., Шубина, Н. Л. (2023a) Практика как системообразующий фактор новой модели подготовки учителя-словесника: концептуальный подход. *Научное мнение*, № 4, с. 47–55. https://doi.org/10.25807/22224378_2023_4_47
- Виландеберк, А. А., Шубина, Н. Л. (2023b) Реализация концепции единой практики при подготовке учителя-словесника: эмпирический подход. *Научное мнение*, № 5, с. 25–34. https://doi.org/10.25807/22224378_2023_5_25
- Виландеберк, А. А., Шубина, Н. Л. (2024) Подготовка учителя в условиях реформирования отечественного высшего образования: приоритетные задачи и возможные пути их решения. *Научное мнение*, № 1–2, с. 41–47. https://doi.org/10.25807/22224378_2024_1-2_41
- Качурин, М. Г. (1960) *Выразительное чтение в VIII–X классах: из опыта работы*. Л.: Учпедгиз, 141 с.
- Качурин, М. Г. (1976) *Системность литературного образования в школе (на материале изучения русской классической литературы)*. Диссертация на соискание степени доктора педагогических наук. Л., АГПИ им. А. И. Герцена, 401 с.
- Качурин, М. Г. (1988) *Организация исследовательской деятельности учащихся на уроках литературы*. М.: Просвещение, 173 с.
- Качурин, М. Г. (сост.). (1979) *Профессиограмма учителя русского языка и литературы*. Л.: [б. и.], 25 с.
- Качурин, М. Г., Шнеерсон, М. А. (1978) Планирование уроков литературы. В кн.: Д. Л. Устюжанин (сост.). *Анализ литературного произведения в 9 классе*. М.: Просвещение, 223 с.
- Коновалова, Л. И. (2025) «Наставникам, хранившим юность нашу»: памяти З. Я. Рез и М. Г. Качурина. *Литература в школе*, № 6, с. 113–122. <https://doi.org/10.31862/0130-3414-2025-6-113-122>
- Ланин, Б. А. (2011) Современные подходы к изучению литературы. *Проблемы современного образования*, № 3, с. 88–93.
- Методические рекомендации по подготовке педагогических кадров на основе единых подходов к их структуре и содержанию образовательных программ высшего образования (уровень бакалавриата и (или) базового высшего образования) («Ядро высшего педагогического образования»)*. (2023) [Электронный ресурс]. URL: https://fgosvo.ru/uploadfiles/method/Ps_MON_5_203212_151102023.pdf (дата обращения 23.03.2026).
- Острогорский, В. П. (1956) Беседы о преподавании словесности. В кн.: Я. А. Роткович (сост.). *Хрестоматия по истории методики преподавания литературы*. М.: Учпедгиз, с. 272–298.
- Роботова, А. С. (2008) Педагог-организатор, ученый, поэт (к 85-летию Марка Григорьевича Качурина). *UNIVERSUM: Вестник Герценовского университета*, № 7, с. 51–60.
- Требования к профессиональной подготовке учителя литературы (на уровне выпускника педагогического института)*. (1977) М.: [б. и.], 27 с.

- Трубина, Л. А., Мишланова, О. М. (2025) Концептуальные подходы к проектированию образовательных программ базового высшего образования. *Наука и школа*, № 1–2, с. 10–19. <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2025-1-2-10-19>
- Указ Президента Российской Федерации от 08.05.2024 г. № 314 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения». (2024) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50534> (дата обращения 23.03.2026).
- Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». (2022) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения 23.03.2026).

References

- Ben'kovskaya, T. E. (2007) *Academic schools and trends in teaching literature of the 20th century. PhD dissertation (Pedagogy)*. Saint Petersburg, Herzen State Pedagogical University of Russia, 526 p. (In Russian)
- Decree of the President of the Russian Federation No. 314 dated May 8, 2024 "On approval of the basis of the state policy of the Russian Federation in the field of historical education". (2024) [Online]. Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50534> (accessed 23.03.2026). (In Russian)
- Decree of the President of the Russian Federation No. 809 dated November 9, 2022 "On approval of the basis of state policy for the preservation and strengthening of traditional Russian spiritual and moral values". (2022) [Online]. Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (accessed 23.03.2026). (In Russian)
- Guidelines for the training of pedagogical personnel based on unified approaches to structure and content of higher education programs (bachelor's degree and (or) basic higher education) ("Core of higher pedagogical education"). (2023) [Online]. Available at: https://fgosvo.ru/uploadfiles/method/Ps_MON_5_203212_151102023.pdf (accessed 23.03.2026). (In Russian)
- Kachurin, M. G. (1960) *Expressive reading in grades 8–10: From the teacher's experience*. Leningrad: Uchpedgiz Publ., 141 p. (In Russian)
- Kachurin, M. G. (1976) *The system character of literature education in schools (based on the study of Russian classical literature)*. PhD dissertation (Pedagogy). Leningrad, Leningrad State Pedagogical Institute named after A. I. Herzen, 401 p. (In Russian)
- Kachurin, M. G. (1988) *Organizing students' research activities in literature classes*. Moscow: Prosveshchenie Publ., 173 p. (In Russian)
- Kachurin, M. G. (comp.). (1979) *Profession profile of a Russian language and literature teacher*. Leningrad: [s. n.], 25 p. (In Russian)
- Kachurin, M. G., Shneerson, M. A. (1978) Planning literature lessons. In: D. L. Ustyuzhanin (comp.). *Analysis of a literary work in the 9th grade*. Moscow: Prosveshchenie Publ., 223 p. (In Russian)
- Konovalova, L. I. (2025) "To the mentors who kept preserved our youth": In memory of Z. Ya. Rez and M. G. Kachurin. *Literature at School*, no. 6, pp. 113–122. <https://doi.org/10.31862/0130-3414-2025-6-113-122> (In Russian)
- Lanin, B. A. (2011) Modern approaches to the study of literature. *Problems of Modern Education*, no. 3, pp. 88–93. (In Russian)
- Ostrogorskij, V. P. (1956) Conversations about teaching literature. In: Ya. A. Rotkovich (comp.). *Anthology on the history of literature teaching methods*. Moscow: Uchpedgiz Publ., pp. 272–298. (In Russian)
- Requirements for the professional training of a literature teacher (at the level of a graduate of a pedagogical institute). (1977) Moscow: [s. n.], 27 p. (In Russian)
- Robotova, A. S. (2008) Teacher-organizer, scientist, poet (on the 85th anniversary of Mark Grigorievich Kachurin). *UNIVERSUM: Bulletin of the Herzen University*, no. 7, pp. 51–60. (In Russian)
- Trubina, L. A., Mishlanova, O. M. (2025) Conceptual approaches to the design of educational programs for basic higher education. *Science and School*, no. 1–2, pp. 10–19. <https://doi.org/10.31862/1819-463X-2025-1-2-10-19> (In Russian)
- Vilanderberk, A. A., Kamshilova, O. N., Ryzhkova, I. V., Shubina, N. L. (2025) Practice as a zone of advanced development in training Russian language and literature teachers in the conditions of education reform. *Nauchnoe mnenie*, no. 3, pp. 18–28. https://doi.org/10.25807/22224378_2025_3_18 (In Russian)
- Vilanderberk, A. A., Shubina, N. L. (2019) The "united practice" cluster as a system-forming factor of master's studies of Russian language and literature teachers at the pedagogical university. *Nauchnoe mnenie*, no. 11, pp. 48–56. <https://doi.org/10.25807/PBH.22224378.2019.11.48.56> (In Russian)
- Vilanderberk, A. A., Shubina, N. L. (2023a) Practice as a system-forming factor of a new model of training language and literature teachers: the conceptual approach. *Nauchnoe mnenie*, no. 4, pp. 47–55. https://doi.org/10.25807/22224378_2023_4_47 (In Russian)
- Vilanderberk, A. A., Shubina, N. L. (2023b) The implementation of the unified practice concept in training of Russian language and literature teachers: the empirical approach. *Nauchnoe mnenie*, no. 5, pp. 25–34. https://doi.org/10.25807/22224378_2023_5_25 (In Russian)
- Vilanderberk, A. A., Shubina, N. L. (2024) Teacher training in the context of reforming higher education: Priority challenges and possible ways to overcome them. *Nauchnoe mnenie*, no. 1–2, pp. 41–47. https://doi.org/10.25807/22224378_2024_1-2_41 (In Russian)

Сведения об авторе

Виландеберк Анна Арнольдовна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой образовательных технологий в филологии Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена.
SPIN-код: [2607-4048](#), ORCID: [0000-0002-4217-9606](#), e-mail: Magistr52@mail.ru

Author

Anna A. Vilandeberk, Candidate of Pedagogical Sciences (PhD), Associate Professor, Head of the Department of Educational Technologies in Philology, Herzen State Pedagogical University of Russia.
SPIN: [2607-4048](#), ORCID: [0000-0002-4217-9606](#), e-mail: Magistr52@mail.ru