



Check for updates

Педагогические науки

УДК 376.37

EDN CZPULP

<https://www.doi.org/10.33910/1992-6464-2026-220-158-167>

Научная статья

Характеристика показателей воспитательной работы в подготовке учителей-логопедов: точка зрения преподавателей

М. Г. Ивлева ¹, М. В. Ковалева ¹, С. Ю. Кондратьева ¹, Л. В. Лопатина ¹

¹ Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,
191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д. 48

Для цитирования: Ивлева, М. Г., Ковалева, М. В., Кондратьева, С. Ю., Лопатина, Л. В. (2026) Характеристика показателей воспитательной работы в подготовке учителей-логопедов: точка зрения преподавателей. *Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена*, № 220, с. 158–167. <https://www.doi.org/10.33910/1992-6464-2026-220-158-167> EDN CZPULP

Получена 19 марта 2026; прошла рецензирование 25 мая 2026; принята 19 июня 2026.

Финансирование: Статья подготовлена при выполнении научного исследования в рамках внутреннего конкурса РГПУ им. А. И. Герцена (проект № 95ВГ).

Права: © М. Г. Ивлева, М. В. Ковалева, С. Ю. Кондратьева, Л. В. Лопатина (2026). Опубликовано Российским государственным педагогическим университетом им. А. И. Герцена. Открытый доступ на условиях [лицензии CC BY 4.0](#).

Аннотация

Введение. В статье обосновывается актуальность проблемы дисбаланса между высокой значимостью воспитательной работы для профессионального становления будущих учителей-логопедов и объективными трудностями ее реализации в вузе. Целью исследования является характеристика состояния и оценка воспитательной работы при подготовке учителей-логопедов с точки зрения преподавателей профильных кафедр.

Материалы и методы. Объектом исследования выступает воспитательная работа в системе профессиональной подготовки учителей-логопедов. Эмпирическое исследование проведено методом структурированного анкетирования. Выборку составили 50 преподавателей из 12 университетов России, реализующих программы бакалавриата по профилю «Логопедия». Обработка данных осуществлялась методами качественно-количественного и контент-анализа.

Результаты исследования. Выявлено, что воспитательная работа ведется преимущественно в традиционных формах и методах, тогда как интерактивные, игровые и волонтерские формы и методы используются реже. Ключевыми критериями эффективности воспитательной работы для преподавателей являются вовлеченность студентов и их личностные изменения. Большинство педагогов органично интегрируют воспитательные компоненты в учебные дисциплины, однако внеаудиторная работа страдает от системных проблем координации. Преподаватели считают главными лимитирующими факторами в реализации воспитательной деятельности дефицит времени и значительный объем отчетной документации.

Заключение. Несмотря на выявленные организационно-управленческие и ресурсные дефициты, воспитательная работа воспринимается преподавателями как смыслообразующий компонент подготовки учителя-логопеда. Перспективы исследования связаны с разработкой методических рекомендаций по оптимизации содержания, организационно-методическому обеспечению и оценке эффективности воспитательной работы в системе подготовки учителей-логопедов.

Ключевые слова: профессиональная подготовка, учитель-логопед, воспитание, формы воспитательной работы, учебная и внеучебная деятельность

Personal development activities in the training of specialist speech and language teachers: the faculty perspective

M. G. Ivleva ¹, M. V. Kovaleva¹, S. Yu. Kondratyeva¹, L. V. Lopatina¹

¹ Herzen State Pedagogical University of Russia, 48 Moika Emb., Saint Petersburg 191186, Russia

For citation: Ivleva, M. G., Kovaleva, M. V., Kondratyeva, S. Yu., Lopatina, L. V. (2026) Characteristics of educational work in teacher training: teachers' perspective. *Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences*, no. 220, pp. 158–167. <https://www.doi.org/10.33910/1992-6464-2026-220-158-167> EDN CZPULP

Received 19 March 2026; reviewed 25 May 2026; accepted 19 June 2026.

Funding: The study was supported by a research grant from Herzen University (project no. 95VG).

Copyright: © M. G. Ivleva, M. V. Kovaleva, S. Yu. Kondratyeva, L. V. Lopatina (2026). Published by Herzen State Pedagogical University of Russia. Open access under [CC BY License 4.0](#).

Abstract

Introduction. The article substantiates the relevance of the problem of the imbalance between the high importance of educational work for the professional development of future speech therapists and the objective difficulties of its implementation at a university. The purpose of the study is to characterize the state and evaluate the educational work in the training of speech therapists from the perspective of teachers of specialized departments.

Materials and methods. The object of the study is educational work in the system of professional training of speech therapists. The empirical study was conducted using a structured questionnaire. The sample consisted of 50 teachers from 12 Russian universities who implement bachelor's degree programs in the field of Speech Therapy. The data was processed using qualitative, quantitative and content analysis methods. **Results.** It is revealed that educational work is carried out mainly in traditional forms and methods, whereas interactive, game and volunteer forms and methods are used less frequently. The key criteria for the effectiveness of educational work for teachers are the involvement of students and their personal changes. Most teachers seamlessly integrate educational components into their subjects, but extracurricular activities suffer from systemic coordination issues. Teachers cite time constraints and a large amount of reporting documentation as the main limitations in implementing educational activities.

Conclusion. Despite the identified organizational, managerial, and resource shortages, educational work is perceived by teachers as a meaningful component of the training of speech therapists. The prospects for research are related to the development of methodological recommendations for optimizing the content, organizational and methodological support, and evaluation of the effectiveness of educational work in the system of training speech therapists.

Keywords: professional training, specialist speech and language teachers, personal development, formats of personal development activities, academic and extracurricular activities

Введение

В настоящее время отмечается дисбаланс между высокой оценкой значимости воспитательной работы для профессионального становления будущих логопедов и существенными трудностями ее реализации (недостаток времени, сложность оценки результатов, слабая координация между преподавателями, недостаток ресурсов), что свидетельствует о необходимости тщательного исследования возможностей реализации воспитательной деятельности в вузе.

Образование представляет собой процесс, структурно включающий компоненты обучения и воспитания (Федеральный закон... 2026). В ранних версиях Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» акцент делался на обучении,

регламентируемом множеством подзаконных нормативных актов, в то время как процесс воспитания регламентировался гораздо меньше. Вместе с тем качество образования зависит от обоих процессов — и обучения, и воспитания, и воспитательная работа является одним из важнейших компонентов учебного (образовательного) процесса (Сахнов 2009). Она призвана создавать условия для всестороннего развития личности студента, стимулировать активную гражданскую позицию, развивать важные для любой сферы деятельности личностные качества (ответственность, коммуникабельность, дисциплинированность и др.), формировать систему базовых ценностей (общечеловеческих, гражданских, профессиональных), ориентировать на постоянный профессиональный рост и самовоспитание, раскрывать профессиональный

потенциал личности студента с целью повышения мотивации к учебной деятельности (Зимняя и др. 1998; Осипов 2019; Резниченко, Сошникова 2024; Тома, Пашин 2022).

Воспитательный процесс в вузе реализуется на различных уровнях, и значимая роль в воспитательной работе в университете отводится профильным кафедрам, преподающим специальные дисциплины осваиваемой профессиональной образовательной программы. Проблема усиления воспитательной деятельности при обучении студентов — будущих учителей-логопедов — находится в центре внимания происходящей модернизации системы подготовки кадров по профилю «Логопедия» (Алмазова 2025; Зволейко 2020; Лопатина и др. 2023; Макаренко, Дергачева 2025).

В современных исследованиях подчеркивается значимость проведения содержательно насыщенной воспитательной работы при подготовке учителей-логопедов. Отмечаются необходимость воспитания готовности к решению профессиональных задач (Абраменко, Галкина 2023; Борисова 2012); социальной ответственности будущих логопедов (Биба 2025); важность использования практико-ориентированных форм работы, включающих воспитательный компонент в ходе учебной деятельности (Золоткова, Лаврентьева 2020; Жулина, Кудрявцев 2017). Вместе с тем указывается на наличие различных барьеров, осложняющих ее эффективное осуществление: недостаток временных ресурсов, низкая мотивация студентов, трудности координации деятельности участников воспитательного процесса и пр.

Таким образом, исследователи проявляют солидарность по вопросу важности осуществления воспитательной деятельности при подготовке будущих учителей-логопедов и разделяют позицию о наличии объективных трудностей в ее реализации, что обуславливает актуальность поиска путей модернизации системы воспитательной работы в вузе при подготовке кадров по профилю «Логопедия».

Далее в статье представляем анализ показателей воспитательной работы, проводящейся в процессе учебной и внеучебной деятельности, при организации научно-исследовательской работы обучающихся на основе обобщения мнений преподавателей, реализующих программы подготовки бакалавров по профилю «Логопедия».

Материалы и методы

Объектом нашего исследования является воспитательная работа в системе профессио-

нальной подготовки учителей-логопедов в вузе. Цель исследования заключается в характеристике состояния и оценке воспитательной работы при подготовке учителей-логопедов с точки зрения преподавателей профильных кафедр. В качестве задач эксперимента были поставлены следующие: 1) выявление репертуара используемых форм воспитательной работы, субъективная оценка частоты и эффективности их использования; 2) определение критериев успешности воспитательной работы, применяемых преподавателями, и степени их значимости; 3) характеристика возможности интеграции воспитательного компонента в учебные дисциплины, внеучебную и научно-исследовательскую деятельность; 4) выявление основных трудностей и барьеров в реализации воспитательной работы; 5) определение приоритетных направлений стимулирования и поддержки преподавателей с целью повышения эффективности воспитательного процесса.

Для решения цели и задач исследования использовался эмпирический метод анкетирования. Целевую группу для исследования составили преподаватели по направлению подготовки «Специальное (дефектологическое) образование по профилю “Логопедия”» (50 человек), реализующие основные образовательные программы подготовки бакалавров в университетах Российской Федерации. Были представлены респонденты из таких университетов, как Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Московский государственный педагогический университет, Московский государственный психолого-педагогический университет, Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского, Новосибирский государственный педагогический университет, Донской государственный технический университет, Набережночелнинский государственный педагогический университет, Российский университет дружбы народов, Уральский государственный педагогический университет, Самарский государственный социально-педагогический университет, Московский государственный областной университет, Государственный университет просвещения.

Респондентам был предложен структурированный авторский опросник, включающий следующие блоки вопросов: разнообразие форм воспитательной работы; частота их использования; субъективная оценка их эффективности (с примерами); критерии оценки эффективности воспитательной деятельности; трудности ее реализации; примеры интеграции воспитательных

элементов в учебные курсы, во внеучебную и научно-исследовательскую деятельность; взаимодействие со структурами вуза в области воспитания студентов; запросы на поддержку; общая оценка влияния воспитательной работы на профессиональное становление будущих учителей-логопедов. Полученные данные обрабатывались с помощью качественно-количественного анализа, контент-анализа.

Результаты исследования

Анализ ответов респондентов в отношении частоты *используемых форм воспитательной работы* позволил выявить наиболее популярные их формы.

При организации студенческой научно-исследовательской деятельности (НИРС), являющейся одним из приоритетных направлений воспитательной работы, имеющей своей целью приобщение к существующим научным школам в области осваиваемого знания и реализующейся через такие формы, как привлечение студентов к работе в студенческом научном обществе, участию в конференциях (в качестве не только слушателей, а и докладчиков), олимпиадах, студенческих конкурсах (на лучшую студенческую научную работу), было отмечено, что эти формы являются преобладающими в 13,3 % ответов, что говорит о выраженной ориентации на академическую и исследовательскую подготовку студентов.

В рамках проведения учебной работы, профессионального воспитания, нацеленного на формирование ответственного отношения к учебе как труду, интереса к специальности эффективными формами воспитательной работы, преподавателями были названы кураторские часы и тематические встречи (11,4 % ответов) и посещение образовательных организаций (11,4 % ответов). Обе указанные формы важны для профессиональной ориентации и практического знакомства студентов с будущей профессиональной деятельностью. Менее распространенными оказались интерактивные и внеучебные формы воспитательной работы: дискуссии, дебаты, круглые столы — 7,8 % ответов; кейс-методы, квесты, деловые игры — менее 6 % ответов; культурные мероприятия и волонтерство — менее 5 % ответов, что может быть объяснено необходимостью актуализации добровольческих ресурсов по предметному решению общественных проблем; тщательной организационной и содержательной подготовки сценариев для таких форм деятельности со стороны преподавателя.

Среди наименее используемых форм отмечены межвузовское сотрудничество (например, проведение совместных мероприятий) и деятельность студенческих объединений — 2,3 и 2,6 % ответов соответственно. Редкое использование межвузовского взаимодействия в области воспитательной работы может быть объяснено объективными сложностями координации взаимодействия между образовательными организациями. Низкая популярность организации деятельности студенческих обществ может быть связана со сменяемостью контингента, различными трудностями модерации их работы.

На основе анализа ответов преподавателей можно выделить следующие тенденции в оценке *эффективности различных форм воспитательной работы*. Большинство преподавателей отмечают, что наиболее эффективны методы, позволяющие студентам напрямую взаимодействовать с будущей профессиональной средой, например: посещение специализированных учреждений (детские сады, школы, реабилитационные центры), встречи с практикующими логопедами, мастер-классы, участие в волонтерских проектах для детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ). Несмотря на незначительную частоту использования последней указанной формы воспитательной работы, преподаватели высоко оценивают ее роль для морально-нравственного воспитания студентов, для соответствия современным тенденциям развития общества.

Высокая оценка практико-ориентированных форм обосновывается возможностью непосредственного соприкосновения с реальной работой логопеда, оценки ее социальной значимости. Также среди эффективных преподаватели упоминают интерактивные и рефлексивные формы воспитательной работы: case-study (разбор реальных случаев); дискуссии, круглые столы на профессионально-этические темы; совместный анализ практических ситуаций после посещений образовательных организаций. С точки зрения респондентов, эти формы позволяют увидеть профессиональные компетенции «в действии», перенять опыт, методы и приемы работы практикующего специалиста; показывают возможные карьерные траектории; дают возможность задать вопросы, обсудить сложные случаи, установить профессиональные контакты; способствуют развитию профессионально важных личностных качеств (эмпатия, ответственность и т. д.).

Оценивая эффективность различных форм воспитательной работы, многие преподаватели

подчеркивают важность личного примера преподавателя как профессионала и наставника, кураторских часов как регулярной и системной работы; отмечают значимость индивидуально-сопровождения студентов, их внутренней мотивации и вовлеченности. Высокая мотивация и стрессоустойчивость как показатель оптимального функционального состояния психики обеспечивают усвоение знаний в максимальном объеме при сохранении психоэмоционального благополучия студентов.

Как указывается в анкетах преподавателей, дезадаптация студентов в вузе может проявляться в виде переживания психологического дискомфорта в учебных и внеучебных ситуациях, в форме непринятия студентами образовательных и социальных ожиданий и предъявляемых к ним требований, а также в неспособности придавать происходящему в вузе желательное для себя направление и пользоваться имеющимися условиями для успешного осуществления своих учебных и личностных стремлений и целей. Это особенно актуально в тех случаях, когда трудности в адаптации испытывают студенты, обучающиеся по договору (имеющие достаточно низкий уровень базовых школьных знаний); когда в российском вузе получают образование иностранные студенты, для которых русский язык не является родным или их обучение осуществлялось в национальных школах, где преподавание в основном проводилось на государственном языке этой страны.

Таким образом, по мнению респондентов, системность и регулярность в использовании различных форм воспитательной работы позволит нивелировать возникающие трудности и перейти от фрагментарности воспитательных действий, придав им систематический характер.

Анализ ответов преподавателей на вопрос **об оценке успешности воспитательной работы** позволил выявить приоритетные критерии и понять, на что они ориентируются при оценке эффективности своей деятельности. Наиболее значимыми называются критерии, связанные с вовлеченностью и личностным развитием студентов, а именно: активность и вовлеченность на занятиях (17,4 % ответов) — как базовый индикатор заинтересованности студентов и качества педагогического взаимодействия; прямая обратная связь от студентов — 15,7 % ответов, которые указывают на важность диалога и субъективной оценки от самих обучающихся; изменения в личностных качествах — 14,8 % ответов, свидетельствующих о том, что воспитательная работа направлена на развитие эмпатии, ответственности, что

особенно важно при подготовке будущих учителей-логопедов.

Несколько в меньшей степени приоритетными называются такие практико-ориентированные критерии, как результаты прохождения студентами практики и отзывы руководителей (13,6 % ответов); участие в конкурсах, конференциях, олимпиадах (11,4 % ответов). Менее приоритетными, но значимыми являются критерии, связанные с внеаудиторной деятельностью: активность на внеаудиторных мероприятиях (10,2 % ответов); качество выполнения заданий с воспитательным компонентом (8,9 % ответов); участие в волонтерской деятельности (6,8 % ответов).

Несмотря на то что полученные данные свидетельствуют о том, что участие студентов во внеаудиторных формах воспитательной деятельности пока не является основным критерием оценки ее эффективности, преподаватели ценят не только формальные достижения обучающихся, но и личностный рост, обратную связь и реальное включение в профессиональную среду. Это соответствует специфике профессии, где важны не только знания, но и эмпатия, ответственность и готовность к взаимодействию с людьми.

Анализ **возможностей интеграции воспитательного компонента в учебный процесс** показал следующее. Почти половина преподавателей (44,6 %) считают, что им удастся системно и органично включать воспитательные задачи в каждое занятие. Это говорит о высокой осознанности и методической готовности данной группы педагогов. Меньшая часть респондентов (21,4 %) отмечают, что целенаправленно планируют воспитательные моменты, что свидетельствует об осознанном подходе при реализации воспитательных мероприятий. Часть преподавателей (16,1 %) включают воспитание только в тематически связанные разделы (например, этика в дисциплинах медицинского профиля) и лишь 1,8 % опрошенных не интегрируют воспитательные элементы в преподаваемые дисциплины.

Таким образом, в целом отмечается позитивная тенденция относительно интеграции воспитательных элементов в образовательный процесс. Большинство преподавателей активно и осознанно включают необходимые компоненты в дисциплины. Недостаточная интеграция воспитательных элементов в преподаваемые дисциплины обуславливает необходимость разработки методических материалов для методической поддержки обучения, мер по стимулированию собственной мотивации преподавателя.

Среди примеров элементов воспитательной деятельности, включаемых непосредственно в содержание учебного процесса со студентами, многие преподаватели отметили вопросы этики и деонтологии профессиональной деятельности; вопросы психологических основ взаимодействия с родителями детей с нарушениями речи; вопросы воспитания важных личностных качеств для учителя-логопеда (эмпатия, ответственность, настойчивость, уважение к профессии, умение преодолевать трудности, стрессоустойчивость и др.); чтение и приведение примеров из художественной литературы, направленных на эстетическое, трудовое, нравственное воспитание; использование практико-ориентированных и проектных методов для моделирования практических ситуаций и решения задач профессиональной деятельности. Количественный анализ ответов преподавателей показывает, что подавляющее большинство из них (42 человека) дают развернутые ответы, приводят примеры воспитательных ситуаций, что позволяет констатировать их содержательную включенность в воспитательный процесс, в то время как 8 человек демонстрируют поверхностное или полное отстранение в решении данного вопроса.

Характеризуя *использование воспитательных элементов во внеучебное время*, многие преподаватели отмечают, что значительным потенциалом для эффективного решения задач воспитания обладают следующие виды деятельности: научно-исследовательская (участие в студенческих научных обществах (СНО), конференциях, конкурсах исследовательских работ); проектная (участие в проектах); волонтерство и различные акции (социальные, благотворительные); профориентационные встречи и взаимодействие с профессиональным сообществом (участие в днях открытых дверей, экскурсии в места будущего трудоустройства, встречи с практикующими логопедами, выпускниками); культурно-массовые и досуговые мероприятия (выставки, спектакли, тематические вечера); кураторская работа и индивидуальное сопровождение (поддержка талантливых / помощь в адаптации); просветительская и методическая работа (организация мастер-классов, круглых столов, информационных часов); работа в общностях в неформальной обстановке.

Контент-анализ ответов респондентов свидетельствует о том, что большинство преподавателей (38 человек) свободно ориентируются в разнообразии форм воспитательной работы, организуемой во внеучебное время, и в качестве примеров они приводят различные формы работы, часто несколько в одном ответе.

Реже встречаются краткие или обобщенные ответы. В целом можно говорить о том, что преподаватели используют широкий спектр форм работы — как достаточно традиционных (кураторские часы, экскурсии), так и современных (проекты, волонтерство, социальные акции). Многие из названных мероприятий носят практико-ориентированный и социальный характер — направлены на реальное взаимодействие с детьми с нарушениями речи, родителями, профессиональным сообществом.

Анализируя ответы преподавателей на вопрос о *трудностях в реализации воспитательной деятельности во внеучебное время*, можно выделить следующие ключевые тенденции. Наиболее острой проблемой преподаватели считают недостаток времени для организации и проведения воспитательных мероприятий (39,6 % ответов). Значительная часть респондентов в качестве проблемы называют повышенную формализацию и сложность оценки результатов воспитания (19,8 % ответов). Несколько менее значимыми, согласно мнению преподавателей, считаются такие проблемы, как низкая мотивация студентов к внеучебной деятельности (8,8 % ответов); отсутствие материальных и организационных ресурсов со стороны вуза (10,9 % ответов); разрыв между запланированными мероприятиями и реальной практикой их реализации (7,9 % ответов). В свободных комментариях к вопросу об основных трудностях реализации воспитательной работы преподаватели указали на системные проблемы координации, такие как отсутствие согласованности в выборе тем для воспитательных мероприятий, их содержания между преподавателями; слабая координация воспитательной работы со стороны деканата; разрозненность действий, что приводит, на их взгляд, к рассогласованности и потере логики в воспитательном процессе.

При ответах на вопрос о взаимодействии со структурами вуза по проблемам реализации воспитательной деятельности преподаватели в качестве ключевого звена взаимодействия отмечают деканат (53,5 % ответов), координирующий учебно-воспитательную работу на факультете / в институте; центр содействия трудоустройству (карьерного роста) (13,1 % ответов), что демонстрирует вовлеченность многих преподавателей в процесс профориентации обучающихся, содействие в их трудоустройстве. Респонденты считают менее задействованными структурами в воспитании студентов психологическую службу (12,1 % ответов); управление реализации воспитательных практик (11,1 %); отдел поддержки молодежных инициатив

(5,1 % ответов), что может быть связано с недостаточной интегрированностью указанных структур в повседневную жизнь студентов и с формальным подходом при осуществлении их деятельности.

Полученные ответы демонстрируют, что деканат выступает основным координатором в реализации воспитательной работы преподавателей со студентами. Недостаточная поддержка в повседневной учебно-воспитательной работе отмечается со стороны ряда структур вуза, что указывает на слабую межструктурную интеграцию, формализованный подход, что может снижать эффективность воспитательной работы. В решении этого вопроса авторы видят потенциал для расширения взаимодействия, усиления связей, поиска путей оптимальной консолидации действий и усилий.

Преподаватели отметили ряд **запросов о конкретных мерах поддержки при реализации воспитательной деятельности со студентами** как со стороны коллег, так и со стороны отдельных структурных подразделений. Наиболее часто упоминаемой является организационно-административная поддержка, включающая снижение объема отчетности; необходимость создания гибких условий для организации выездов в образовательные организации; обеспечение материально-технической стороны работы. Достаточно часто преподаватели отмечали также вопросы моральной мотивации за проводимую воспитательную работу; необходимость координации и прозрачности планов и действий коллег при организации воспитательных мероприятий, четкое разделение зон ответственности по различным направлениям воспитательной работы. Менее популярными запросами о помощи в реализации воспитательной деятельности являлись: административная поддержка вовлечения студентов в мероприятия; установление приоритета этических, воспитательных задач над отчетностью; предоставление большей свободы и творчества в деятельности.

Как демонстрируют полученные ответы, большинство преподавателей (39 человек) формулируют конструктивные запросы о мерах поддержки (организационной, методической), отмечая важность системных изменений. Отдельные респонденты (7 человек) демонстрируют удовлетворенность текущей поддержкой и не выдвигают конкретных предложений. В ответах меньшей части опрошенных (4 человека) прослеживается критика существующей системы поддержки воспитательных мероприятий, о чем свидетельствуют указания на необ-

ходимость снижения бюрократии, изменения приоритетов и ценностей в воспитательной работе, на нехватку ресурсов и координации действий разных преподавателей.

Характеризуя в целом **значение воспитательной работы в вузе**, подавляющее большинство преподавателей (46 человек) отметили ее положительное влияние на обучающихся. Среди ответов респондентов можно выделить различные аспекты позитивного влияния воспитательной деятельности. Многие преподаватели указывают на важную роль воспитания в личностном и профессиональном становлении будущего логопеда в отношении формирования профессионально значимых качеств, профессиональной идентичности, профессиональных компетенций, личностного роста обучающихся. Отмечена роль воспитательной работы в повышении мотивации студентов, их большей вовлеченности в процесс обучения; в обеспечении социализации, адаптации и развитии чувства коллективизма, психологического комфорта. Лишь в единичных ответах респондентов высказывались сомнения в воспитательной ценности многих мероприятий, о нерациональном использовании времени при их реализации, восприятие их как «потерю времени». В целом воспитательная работа воспринимается как неотъемлемая часть профессиональной подготовки логопеда, влияющая не только на знания будущего специалиста, но и на его личность.

Заключение

Проведенное исследование, основанное на анализе мнений преподавателей профильных кафедр, позволило охарактеризовать современное состояние воспитательной работы в системе подготовки учителей-логопедов и выявить ряд существенных тенденций и противоречий.

Воспитательная работа при реализации программы подготовки будущих учителей-логопедов осуществляется преимущественно в традиционных и практико-ориентированных формах и направлениях деятельности, а именно: научно-исследовательская работа студентов, кураторские часы и т. п. Интерактивные, игровые и волонтерские формы и методы, а также деятельность студенческих объединений используются значительно реже в силу их высокой ресурсо- и времязатратности. При этом именно практико-ориентированные формы (посещение учреждений, встречи со специалистами) признаются преподавателями субъективно более эффективными, так как обеспечивают «погружение» в профессию и формируют профессиональную идентичность.

Ключевыми критериями успешности воспитательной работы для преподавателей выступают не столько внешние показатели (результаты практик, конкурсов), сколько вовлеченность, личностные изменения студентов (эмпатия, ответственность) и качество обратной связи. Это свидетельствует о гуманистической направленности воспитательной деятельности и ее соответствии ценностно-смысловым основам дефектологического образования.

Большинство преподавателей органично и осознанно включают воспитательные компоненты (этика, деонтология, личностные качества) в содержание учебных дисциплин. Однако внеаудиторная работа, несмотря на широкий спектр применяемых форм, сталкивается с системными проблемами координации: разрозненность действий педагогов, слабое межинституциональное взаимодействие внутри вуза и недостаточная поддержка со стороны ряда структур (психологические службы, управления по воспитательной работе).

Главным лимитирующим фактором является острейший дефицит времени преподавателя, усугубляемый высокой отчетностью. Значительные трудности вызывает также сложность ведения документации и оценки результатов воспитательной работы. В связи с этим приоритетными запросами преподавателей являются: снижение отчетности, прозрачная координация планов и морально-материальное стимулирование.

Несмотря на объективные трудности в реализации воспитательной деятельности, подавляющее большинство респондентов рассматривают воспитательную работу как смыслообразующий компонент профессиональной подготовки логопеда. Преподаватели осознают ее решающую роль в становлении профессионально-личностных качеств будущего специалиста, способного к эмпатийному

взаимодействию и решению сложных социально-педагогических задач.

Таким образом, система воспитательной работы в подготовке учителей-логопедов обладает высоким потенциалом, однако ее эффективность сдерживается организационно-управленческими и ресурсными дефицитами. Преодоление выявленных противоречий требует не столько увеличения количества мероприятий, сколько оптимизации существующих механизмов, развития горизонтальных связей между преподавателями и структурами вуза, а также пересмотра подходов к нормированию и оценке данного вида деятельности. В качестве перспективы дальнейшего исследования авторы рассматривают разработку методических рекомендаций по оптимизации содержания воспитательной работы в системе подготовки учителей-логопедов, по ее организационно-методическому обеспечению и оценке ее эффективности.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии потенциального или явного конфликта интересов.

Conflict of Interest

The authors declare that there is no conflict of interest, either existing or potential.

Вклад авторов

Авторы внесли равный вклад в подготовку статьи.

Author Contributions

The authors participated in writing the article equally.

Список литературы

- Абраменко, Н. Ю., Галкина, Н. А. (2023) Современные тенденции профессиональной подготовки логопедов в вузе. *Международный научно-исследовательский журнал*, № 5 (131), статья 30. <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.131.98>
- Алмазова, А. А. (2025) Современные подходы к подготовке логопедов: научные исследования и профессиональные вызовы. *Дефектология*, № 5, с. 67–79.
- Биба, А. Г. (2025) Воспитание социальной ответственности в системе профессиональной подготовки будущих логопедов. *Философские, социологические и психолого-педагогические проблемы современного образования*, № 7, с. 424–429.
- Борисова, Е. А. (2012) Обеспечение качественной подготовки будущих логопедов в профессиональной деятельности. *Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения*, № 25-2, с. 149–153

- Жулина, Е. В., Кудрявцев, В. А. (2017) Компетентностный подход в подготовке специалистов по профилю «Логопедия» в вузе. *Проблемы современного педагогического образования*, № 56-5, с. 48–54.
- Зволейко, Е. В. (2020) Актуальные проблемы и дискуссионные аспекты в практике подготовки логопедов. *Ученые записки Забайкальского государственного университета*, т. 15, № 4, с. 56–63
- Зимняя, И. А., Боденко, Б. Н., Морозова, Н. А. (1998) *Воспитание — проблема современного образования в России: (состояние, пути решения)*. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 82 с.
- Золоткова, Е. В., Лаврентьева, М. А. (2020) Практико-ориентированная подготовка будущих логопедов к профессиональной деятельности. *Проблемы современного педагогического образования*, № 67-1, с. 108–111.
- Лопатина, Л. В., Баряева, Л. Б., Ивлева, М. Г. (2023) Подготовка логопедов: вчера, сегодня, завтра. *Специальное образование и социокультурная интеграция*, № 6, с. 135–141.
- Макаренко, Ю. В., Дергачёва, П. А. (2025) Перспективные векторы совершенствования подготовки специалистов-логопедов. *Проблемы современного педагогического образования*, № 89-1, с. 261–264.
- Осипов, П. Н. (2019) *Воспитательная деятельность в инновационном вузе*. Казань: РАР, 263 с.
- Резниченко, М. Г., Сошникова, Т. А. (2024) *Организация воспитательной работы в университете*. Самара: Изд-во Самарского университета, 68 с.
- Сахнов, И. П. (2009) *Воспитательная работа в вузе*. Кострома: Изд-во КГТУ, 74 с.
- Тома, Ж. В., Пашин, А. А. (2022) Профессиональное воспитание студентов в условиях вузовской среды. *Современные наукоемкие технологии*, № 3, с. 186–190. <https://doi.org/10.17513/snt.39096>
- Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», ред. от 25.04.2026 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2026 г.). (2026) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_146342/1910bc70295f4a28039898d09e88fe91e38eb1d1/ (дата обращения 15.05.2026).

References

- Abramenko, N. Yu., Galkina, N. A. (2023) Modern trends in the professional training of speech therapists in higher education. *International Research Journal*, no. 5 (131), article 30. <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.131.98> (In Russian)
- Almazova, A. A. (2025) Modern approaches to the training of speech therapists: Scientific research and professional challenges. *Defectology*, no. 5, pp. 67–79. (In Russian)
- Biba, A. G. (2025) Developing social responsibility of future speech therapists in system of professional training. *Filosofskie, sotsiologicheskie i psikhologo-pedagogicheskie problemy sovremennogo obrazovaniya*, no. 7, pp. 424–429. (In Russian)
- Borisova, E. A. (2012) Ensuring high-quality training for future speech therapists in their professional activities. *Psikhologiya i pedagogika: metodika i problemy prakticheskogo primeneniya*, no. 25-2, pp. 149–153. (In Russian)
- Federal Law dated December 29, 2012 No. 273-FZ “On Education in the Russian Federation,” as amended on April 25, 2026 (as amended and supplemented, entered into force on September 1, 2026). (2026) [Online]. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_146342/1910bc70295f4a28039898d09e88fe91e38eb1d1/ (accessed 15.05.2026). (In Russian)
- Lopatina, L. V., Baryayeva, L. B., Ivleva, M. G. (2023) Training of speech therapists: Yesterday, today, tomorrow. *Spetsial'noe obrazovanie i sotsiokul'turnaya integratsiya*, no. 6, pp. 135–141. (In Russian)
- Makarenko, Yu. V., Dergachyova, P. A. (2025) Promising vectors for improving the training of speech therapists. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*, no. 89-1, pp. 261–264. (In Russian)
- Osipov, P. N. (2019) *Educational activities at an innovative university*. Kazan: RAR Publ., 263 p. (In Russian)
- Reznichenko, M. G., Soshnikova, T. A. (2024) *Organization of educational work at the university*. Samara: Samara University Publ., 68 p. (In Russian)
- Sahnov, I. P. (2009) *Educational work at the university*. Kostroma: Kostroma State Technological University Publ., 74 p. (In Russian)
- Toma, Z. V., Pashin, A. A. (2022) Professional education of students in the conditions of the university environment. *Modern high technologies*, no. 3, pp. 186–190. <https://doi.org/10.17513/snt.39096> (In Russian)
- Zhulina, E. V., Kudryavcev, V. A. (2017) Competence approach in training specialists on the profile “Logopedia” in higher education. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*, no. 56-5, pp. 48–54. (In Russian)
- Zimnyaya, I. A., Bodenko, B. N., Morozova, N. A. (1998) *Education is a problem of modern education in Russia: (state, solutions)*. Moscow: Research Center for Problems of Quality of Specialist Training Publ., 82 p. (In Russian)
- Zolotkova, E. V., Lavrent'eva, M. A. (2020) Practice-oriented preparation of future logops for professional activity. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*, no. 67-1, pp. 108–111. (In Russian)
- Zvolejko, E. V. (2020) Actual problems and debatable aspects in the practice of training speech therapists. *Scholarly Notes of Transbaikal State University*, vol. 15, no. 4, pp. 56–63. (In Russian)

Сведения об авторах

Ивлева Мария Геннадьевна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры логопедии института дефектологического образования и реабилитации Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена.

SPIN-код: [1603-1951](#), Scopus AuthorID: [57221206988](#), ResearcherID: [AAQ-2759-2020](#), ORCID: [0000-0001-6700-2615](#), e-mail: m.g.ivleva@yandex.ru

Ковалева Мария Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры логопедии института дефектологического образования и реабилитации Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена.

SPIN-код: [8344-5630](#), ORCID: [0000-0001-5563-2038](#), e-mail: kovaleva.logoped@gmail.com

Кондратьева Светлана Юрьевна, доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры логопедии института дефектологического образования и реабилитации Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена.

SPIN-код: [7391-4999](#), ORCID: [0000-0003-1066-2473](#), e-mail: kondr-su@yandex.ru

Лопатина Людмила Владимировна, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой логопедии института дефектологического образования и реабилитации Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена.

SPIN-код: [5658-3081](#), Scopus AuthorID: [57221202414](#), ResearcherID: [AAQ-2779-2020](#), ORCID: [0000-0003-3624-8887](#), e-mail: l.v.lopatina@mail.ru

Authors

Mariya G. Ivleva, Candidate of Pedagogical Sciences (PhD), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Speech Therapy at the Institute of Defectological Education and Rehabilitation, Herzen State Pedagogical University of Russia.

SPIN: [1603-1951](#), Scopus AuthorID: [57221206988](#), ResearcherID: [AAQ-2759-2020](#), ORCID: [0000-0001-6700-2615](#), e-mail: m.g.ivleva@yandex.ru

Mariya V. Kovaleva, Candidate of Pedagogical Sciences (PhD), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Speech Therapy at the Institute of Defectological Education and Rehabilitation, Herzen State Pedagogical University of Russia.

SPIN: [8344-5630](#), ORCID: [0000-0001-5563-2038](#), e-mail: kovaleva.logoped@gmail.com

Svetlana Yu. Kondratyeva, Doctor of Psychological Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Speech Therapy at the Institute of Defectological Education and Rehabilitation, Herzen State Pedagogical University of Russia.

SPIN: [7391-4999](#), ORCID: [0000-0003-1066-2473](#), e-mail: kondr-su@yandex.ru

Ludmila V. Lopatina, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department of Speech Therapy at the Institute of Defectological Education and Rehabilitation, Herzen State Pedagogical University of Russia.

SPIN: [5658-3081](#), Scopus AuthorID: [57221202414](#), ResearcherID: [AAQ-2779-2020](#), ORCID: [0000-0003-3624-8887](#), e-mail: l.v.lopatina@mail.ru